

## RENDIMIENTO, HETEROSIS Y DEPRESIÓN ENDOGÁMICA DE CRUZAS SIMPLES DE MAÍZ

### YIELD, HETEROSIS AND INBREEDING DEPRESSION OF SINGLE CROSSES OF MAIZE

Nérída Escorcía-Gutiérrez, José D. Molina-Galán\*, Fernando Castillo-González y José A. Mejía-Contreras

Postgrado en Recursos Genéticos y Productividad-Genética, Colegio de Postgraduados, Campus Montecillo. 56230, Montecillo, Texcoco, Estado de México.

\* Autor para correspondencia (jmolina@colpos.mx)

#### RESUMEN

Se evaluaron en tres localidades las generaciones F<sub>1</sub>, F<sub>2</sub> y F<sub>3</sub> de las 45 cruzas simples posibles entre 10 líneas de maíz (*Zea mays* L.) con nueve o más autofecundaciones. Las líneas fueron derivadas en forma aleatoria del compuesto varietal 'Xolache' de la raza Chalqueño. Se estimaron los efectos de aptitud combinatoria general (ACG) de las líneas y los efectos de aptitud combinatoria específica (ACE) de las cruzas y con estos estimadores se construyó la estructura genética de las cruzas ( $X_{ij} = \mu + g_i + g_j + s_{ij}$ ). Con base en la estructura genética fue posible explicar el potencial de rendimiento, la heterosis y la depresión endogámica de cada craza. En las cruzas con rendimiento alto, la aptitud combinatoria general (ACG) fue alta en al menos una de sus líneas y la aptitud combinatoria específica (ACE) de las cruzas también fue alta. En las cruzas con rendimiento bajo, al menos una de sus líneas tuvo ACG baja y los efectos de ACE fueron negativos con alto valor absoluto. En las cruzas con rendimiento alto y heterosis alta participó cuando menos una línea de alta ACG y los efectos de ACE fueron positivos con valor absoluto alto. En las cruzas con rendimiento alto y heterosis baja participó cuando menos una línea de alta ACG y los efectos de ACE fueron cercanos a cero. En las cruzas con depresión endogámica alta, los efectos de ACE fueron positivos con valor absoluto alto, mientras que en las de baja depresión endogámica, las dos líneas tuvieron alta ACG y los efectos de ACE fueron cercanos a cero. Por tanto, los programas de mejoramiento genético de maíz por hibridación, debieran tener una base de líneas de alta ACG y alto rendimiento, en cuyas cruzas simples sería posible identificar las de mayor heterosis.

**Palabras clave:** *Zea mays*, cruzas dialélicas, efectos genéticos, heterosis, depresión endogámica.

#### SUMMARY

Information was obtained from evaluating the F<sub>1</sub>, F<sub>2</sub> and F<sub>3</sub> of 45 single crosses among ten maize inbred lines with nine or more generations of selfing. Such inbred lines were randomly derived from the maize composite Xolache of the Chalqueño race. General and specific combining effects (GCA and SCA) were estimated for lines and crosses, respectively and the genetic structure ( $X_{ij} = \mu + g_i + g_j + s_{ij}$ ) of each cross was constructed. Based on the genetic structure, it was possible to explain the potential yield, heterosis and inbreeding depression of each cross. High yielding crosses were those

having at least one high general combining ability inbred line and high positive SCA effects. Reversely, low yielding crosses had at least a low GCA inbred line and high negative SCA effects. High yielding crosses with high heterosis had at least one high GCA inbred line and high positive SCA effects. On the other hand, high yielding crosses with low heterosis were those having at least one high GCA inbred line and low negative SCA effects. High yielding crosses with high inbreeding depression had at least a high GCA inbred line and high positive SCA effects. Reversely, high yielding crosses with low inbreeding depression had both inbred lines with high GCA and low positive or negative SCA effects. The most important inference derived from the genetic interpretation of the components of the genetic structure of single crosses is that any hybrid maize program should it have a base of high GCA inbred lines, and that by single crossing should be possible to identify those crosses presenting the highest heterosis.

**Index words:** *Zea mays*, diallel crosses, genetic effects, heterosis, inbreeding depression.

#### INTRODUCCIÓN

Un propósito importante del mejoramiento genético de maíz (*Zea mays* L.) por hibridación es generar cruzas que superen en rendimiento de grano a las variedades locales criollas y mejoradas. En la producción comercial de maíz se usan tres tipos de híbridos: craza simple, craza trilineal y craza doble. El rendimiento potencial de los tres tipos de híbridos es: craza simple > craza trilineal > craza doble (Hallauer y Miranda, 1981; Fehr, 1991). En los Estados Unidos de América se usan híbridos de craza simple en la producción comercial de maíz porque se dispone de líneas autofecundadas con alto potencial de rendimiento; este tipo de líneas aún no está disponible en México, donde se siembran híbridos trilineales.

La heterosis o vigor híbrido es la base del mejoramiento genético por hibridación. Este fenómeno fue observado por primera vez en 1871 por Darwin (Wallace y Brown, 1956) y se define como el exceso de vigor de la F<sub>1</sub> de un híbrido en relación con el promedio de sus progenitores

(Gowen, 1952). Las bases genéticas de heterosis y de la depresión endogámica, así como su aplicación, se analizaron por primera vez en 1950 en la reunión de heterosis en la Universidad estatal de Iowa en Ames Iowa, E.U.A. (Gowen, 1952), y por segunda vez en 1997 en la reunión de heterosis en la Ciudad de México (Coors y Pandey, 1999). Existen dos hipótesis principales que explican el fenómeno de heterosis: la de dominancia y la de sobre-dominancia (Allard, 1960). En términos de acción génica, la heterosis se debe principalmente a efectos de interacción entre alelos o dominancia (Crow, 1999). En forma operativa, la heterosis se calcula como la diferencia entre el valor fenotípico de la F<sub>1</sub> y el valor del progenitor medio o el del progenitor superior y se expresa en porcentaje del progenitor medio o del progenitor superior (Falconer y Mackay, 1996). El valor promedio de heterosis, estimado por investigadores en diferentes híbridos de maíz, es del orden de 15 % o más (Allard, 1960).

Los conceptos de aptitud combinatoria general (ACG) y aptitud combinatoria específica (ACE) fueron definidos por Sprague y Tatum (1942). La técnica más usual para estimar los efectos de ACG ( $g_i$ ) de las líneas y de ACE ( $s_{ij}$ ) de sus cruzas, es el diseño dialélico de Griffing (1956) mediante alguno de sus cuatro métodos. Estudios de cruzas dialélicas (Reyes *et al.*, 2004) indican que las cruzas simples de alto rendimiento son aquéllas en las que cuando menos una de las líneas presenta alta ACG y entre las dos líneas ocurren efectos altos positivos de ACE. Por el contrario, las cruzas simples con rendimiento bajo son aquéllas cuyas dos líneas son de baja ACG y entre ellas ocurren efectos negativos  $s_{ij}$  de alto valor absoluto. Estos estudios señalan la conveniencia de que los programas de hibridación cuenten con una base de líneas de alta ACG para que en un sistema de cruzas dialélicas se estimen los efectos  $g_i$  y  $s_{ij}$  y se haga la predicción de los mejores híbridos.

El fenómeno de depresión endogámica es opuesto al de heterosis; fue también observado por primera vez en 1871 por Darwin y lo explican las dos hipótesis de heterosis (Allard, 1960). La depresión endogámica de un híbrido se obtiene como la diferencia en rendimiento entre la F<sub>1</sub> y la F<sub>2</sub> y se expresa en porcentaje de la F<sub>1</sub>. La depresión endogámica de la F<sub>1</sub> de cruzas simples también es explicable en términos de la ACG de las líneas y de la ACE de las cruzas.

El presente trabajo tuvo por objeto explicar, con base en los estimadores de los efectos de ACG y de ACE, el rendimiento potencial, la heterosis y la depresión endogámica de las 45 cruzas simples posibles entre 10 líneas de maíz, en las generaciones F<sub>1</sub>, F<sub>2</sub> y F<sub>3</sub>. Las

hipótesis de trabajo planteadas fueron: 1) En un sistema de cruzas dialélicas de n líneas, el rendimiento, la heterosis y la depresión endogámica de la F<sub>1</sub> de una craza depende de la magnitud y signo de los efectos de ACG ( $g_i, g_j$ ) de las líneas y del efecto de ACE( $s_{ij}$ ) de la craza. 2) En las cruzas dialélicas se pueden presentar los siguientes casos:  $g_i + g_j > s_{ij}$ ;  $g_i + g_j = s_{ij}$ ;  $g_i + g_j < s_{ij}$ . Se postula entonces que la depresión endogámica sea muy baja en el primer caso; intermedia en el segundo y muy alta en el tercero.

**MATERIALES Y MÉTODOS**

El material genético estuvo constituido por las generaciones F<sub>1</sub>, F<sub>2</sub> y F<sub>3</sub> de las 45 cruzas simples posibles entre 10 líneas autofecundadas de maíz con alta homocigosis, derivadas del compuesto ‘Xolache’ perteneciente a la raza Chalqueño. Este compuesto fue formado en 1961 por el Dr. E. J. Wellhausen en el Programa Interamericano de Maíz (PIM) con sede en Chapingo, México. Después de varios ciclos de recombinación del compuesto se derivaron líneas S<sub>1</sub> en forma aleatoria y se llevaron a nueve o más generaciones de autofecundación; de éstas se tomaron las 10 con mayor cantidad de semilla. En los ciclos subsecuentes de cultivo se obtuvieron las 45 cruzas simples posibles entre las 10 líneas, y en cada craza F<sub>1</sub> se obtuvo la F<sub>2</sub> mediante cruzas fraternales (apareamiento aleatorio entre plantas de una misma variedad donde se excluye la autofecundación); en igual forma, en cada craza F<sub>2</sub> se obtuvo la F<sub>3</sub>. La genealogía de las líneas se indica en el Cuadro 1.

**Cuadro 1. Genealogía de las 10 líneas autofecundadas progenitoras.**

Línea	Genealogía	(S <sub>n</sub> )
1	Xolache original -120-1(8)-1	(S <sub>10</sub> )
2	Xolache original -131-1(8)-1	(S <sub>10</sub> )
3	Xolache original - 70-1(8)-1	(S <sub>10</sub> )
4	Xolache original - 49-1(7)-1	(S <sub>9</sub> )
5	Xolache original -100-1(9)-1	(S <sub>11</sub> )
6	Xolache original - 77-1(9)-1	(S <sub>11</sub> )
7	Xolache original -112-1(9)-1	(S <sub>11</sub> )
8	Xolache original -110-1(10)-1	(S <sub>12</sub> )
9	Xolache original - 73-1(8)	(S <sub>9</sub> )
10	Xolache original - 30-1(8)	(S <sub>9</sub> )

S<sub>n</sub> = línea de n autofecundaciones; 1(8) = 1-1-1-1-1-1-1-1.

**Evaluación del material genético**

Las 45 cruzas simples en las generaciones F<sub>1</sub>, F<sub>2</sub> y F<sub>3</sub> fueron sembradas en primavera-verano de 2004 en Chapingo, Montecillo y Tecamac en el Estado de México. La siembra fue realizada el 15 de abril en Chapingo, 20 de abril en Montecillo y 19 de mayo en Tecamac. Se usó el diseño de bloques completos al azar con tres repeticiones en cada localidad.

Las 45 cruzas de cada generación (en total 135 cruzas) fueron sembradas en un mismo lote experimental en cada localidad. El lote se dividió en tres franjas de 135 cruzas, una por cada repetición. Cada franja se dividió en tres bloques, y en ellos se ubicaron en forma aleatoria las 45 cruzas de cada generación. Cada bloque de 45 cruzas se dividió en tres sub-bloques de 15 cruzas, con el fin de compactar el bloque (hacer un rectángulo lo más cercano a un cuadrado) y con ello tener un mejor control del error interparcelar dentro de la repetición. La parcela experimental consistió de un surco de 6 m de longitud con 16 “matas” (puntos de siembra) de dos plantas, con distancia de 80 cm entre surcos y 40 cm entre “matas”. Al momento de la siembra se depositaron cuatro semillas por “mata” y 30 d después se hizo un aclareo para dejar dos plantas por “mata”; con esto resultó una parcela útil de 32 plantas con una densidad de 62 500 plantas ha<sup>-1</sup>. En la fertilización se usó la fórmula 160N-80P-00K; se aplicó la mitad del nitrógeno y todo el fósforo en la siembra y la otra mitad del nitrógeno 40 d después. La fuente de nitrógeno fue urea y la de fósforo superfosfato de calcio triple. El suministro de agua se hizo con riego por gravedad antes del establecimiento del período de lluvia y con riego de auxilio durante este periodo. La maleza se controló con el herbicida Gesaprim Calibre 90 GDA®, aplicado 15 d después de la siembra en una dosis de 3 L ha<sup>-1</sup>.

El rendimiento de mazorca por planta (RMP) fue la única variable analizada; se calculó mediante el cociente que resultó de dividir el peso de mazorca seca por parcela entre el número de plantas por parcela, y se registró en gramos de mazorca seca por planta.

### Análisis estadístico

El análisis estadístico del RMP se hizo mediante un análisis de varianza combinado de las tres localidades. La suma de cuadrados de cruzas se dividió en suma de cuadrados de ACG y suma de cuadrados de ACE. Se estimaron los efectos de aptitud combinatoria general ( $\hat{g}_i$ ) de las 10 líneas y los efectos de aptitud combinatoria específica ( $\hat{s}_{ij}$ ) de las 45 cruzas simples.

En el análisis genético se usó el modelo del diseño dialélico método 4 de Griffing (1956):

$$X_{ijkm} = \mu + g_i + g_j + s_{ij} + a_m + (ga)_{im} + (ga)_{jm} + (sa)_{ijm} + e_{ijkm}$$

donde:  $X_{ijkm}$  = RMP de la craza de la línea  $i$  con la línea  $j$  en la repetición  $k$  del ambiente  $m$ ;  $\mu$  = media general;  $g_i$ ,  $g_j$  = efecto de ACG de las líneas  $i$  y  $j$ , respectivamente;  $s_{ij}$  = efecto de ACE de la craza  $ij$ ;  $a_m$  = efecto del ambiente  $m$ ;  $(ga)_{im}$ ,  $(ga)_{jm}$  = efecto de interacción de  $g_i$  y  $g_j$  con el

ambiente  $m$ ;  $(sa)_{ijm}$  = efecto de interacción del efecto  $s_{ij}$  de la craza  $ij$  con el ambiente  $m$ ;  $e_{ijkm}$  = efecto del error de la craza  $ij$  en la repetición  $k$  en el ambiente  $m$ .

### Estructura genética de las cruzas

La estructura genética de las 45 cruzas de cada generación se construyó mediante el modelo del diseño dialélico de Griffing (1956):

$$\bar{X}_{ij} = \hat{u} + \hat{g}_i + \hat{g}_j + \hat{s}_{ij}$$

donde:  $\bar{X}_{ij}$  = RPM de la craza  $ij$  en promedio de repeticiones y ambientes;  $\hat{u}$  = media general estimada;  $\hat{g}_i$ ,  $\hat{g}_j$ ,  $\hat{s}_{ij}$ , estimadores de los efectos  $g_i$ ,  $g_j$ ,  $s_{ij}$ , respectivamente.

### Heterosis de las cruzas

Una vez conocidos los efectos de ACG de las líneas, para cada craza en las generaciones F<sub>1</sub> y F<sub>2</sub> se calculó la heterosis porcentual con respecto al progenitor medio ( $H_{PM}$ ) con la fórmula:

$$H_{PM} = (X_{ij} - PM) / PM;$$

donde :  $PM = Progenitor\ medio = (P_i + P_j)/2$ ;  $P_i$ ,  $P_j = RMP$  de las líneas  $i$ ,  $j$ .

En razón de que el RMP de las líneas no se evaluó, en su lugar se tomó el valor de su ACG<sup>1</sup>, de lo cual resultó:  $H_{PM} = (X_{ij} - PM) / PM = [X_{ij} - (ACG_i + ACG_j)/2] / [(ACG_i + ACG_j)/2]$

### Depresión endogámica de las cruzas

La depresión endogámica (DEP%) de las 45 cruzas se calculó como la diferencia F<sub>1</sub> - F<sub>2</sub>, expresada en porcentaje de la F<sub>1</sub>.

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### Análisis de varianza

El análisis de varianza combinado de las tres localidades (Cuadro 2), mostró que entre cruzas dentro de generaciones hubo diferencias ( $P \leq 0.01$ ) y que también las hubo entre la ACG y entre la ACE dentro de generaciones. Estas diferencias justifican la comparación entre medias de cruzas dentro de generaciones, así como entre la ACG de las 10 líneas y entre la ACE de las 45 cruzas simples. El coeficiente de variación (18.4 %)

<sup>1</sup>Molina G J D, R Lobato O (1998) Memorias de XVII Congreso de Fitogenética. Acapulco, Gro.

resultó con un valor ubicado dentro de los límites de confiabilidad para un diseño de bloques completos al azar.

**Comparación de medias de las cruzas F<sub>1</sub>, F<sub>2</sub> y F<sub>3</sub>**

En la comparación de medias por generación (Cuadro 3) se encontró que hubo diferencias ( $P \leq 0.05$ ) entre las 45 cruzas de cada generación. La F<sub>1</sub> (138.4 g) superó a la F<sub>2</sub> (74.5 g) y la F<sub>3</sub> (80.9 g) también superó a la F<sub>2</sub>. El menor rendimiento de F<sub>2</sub> y F<sub>3</sub> respecto a F<sub>1</sub> se atribuye a efectos de depresión endogámica, mientras que la superioridad de F<sub>3</sub> sobre F<sub>2</sub> podría atribuirse a que al eliminar las mazorcas defectuosas en F<sub>2</sub>, la selección hacia

mazorcas grandes y sanas, redujo el efecto de endogamia en la F<sub>3</sub>.

**Aptitud combinatoria general (ACG) de las líneas**

La ACG de las 10 líneas en las generaciones F<sub>1</sub>, F<sub>2</sub> y F<sub>3</sub>, se muestra en el Cuadro 4. Las líneas con ACG alta, intermedia y baja, fueron: 7, 5, 8; 2, 4, 1, 3; 9, 10, 6 en F<sub>1</sub>; 7, 5, 2; 4, 1, 8, 3; 9, 10, 6 en F<sub>2</sub>; y 7, 5, 8; 1, 4, 2, 10, 9, 6, 3 en F<sub>3</sub>. Entre generaciones las líneas 7 y 5 numéricamente tuvieron la más alta ACG en las tres generaciones, y en F<sub>1</sub> y F<sub>3</sub> las líneas superiores fueron 7, 5 y 8.

**Cuadro 2. Cuadrados medios (CM) del análisis de varianza combinado de tres localidades para rendimiento de mazorca por planta (RMP) de maíz.**

FV	GL	CM
Localidades	2	124036.7 **
Repeticiones (Localidades)	6	364.7 ns
Generaciones	2	499902.1 **
Cruzas / Generaciones	132	2829.1 **
Cruzas F <sub>1</sub>	44	5513.8 **
ACG	9	16236.3 **
ACE	35	2756.7 **
Cruzas F <sub>2</sub>	44	1713.5 **
ACG	9	4695.2 **
ACE	35	946.8 **
Cruzas F <sub>3</sub>	44	1259.9 **
ACG	9	3518.3 **
ACE	35	679.2 **
Localidades x Generaciones	4	9217.3 **
Localidades x Cruzas (Generaciones)	264	567.3 **
Error	804	325.8
Total	1214	
CV (%)		18.4

FV = fuente de variación; GL = grados de libertad; RMP = rendimiento de mazorca (g planta<sup>-1</sup>); \*\* = significativo a 0.01 de probabilidad, ns = no significativo, ACG = aptitud combinatoria general; ACE = aptitud combinatoria específica; CV = coeficiente de variación.

**Cuadro 3. Rendimiento promedio de mazorca (g planta<sup>-1</sup>) de la F<sub>1</sub>, F<sub>2</sub> y F<sub>3</sub> de las 45 cruzas simples posibles de 10 líneas autofecundadas de maíz derivadas del compuesto varietal 'Xolache' original.**

Cruza	F <sub>1</sub>	F <sub>2</sub>	F <sub>3</sub>	Cruza	F <sub>1</sub>	F <sub>2</sub>	F <sub>3</sub>	Cruza	F <sub>1</sub>	F <sub>2</sub>	F <sub>3</sub>
1 (1x2)	142.8	79.8	84.0	16 (2x9)	116.5	63.9	72.8	31 (5x6)	150.0	75.0	88.6
2 (1x3)	153.2	76.9	76.5	17 (2x10)	140.9	84.3	84.0	32 (5x7)	168.4	113.5	114.3
3 (1x4)	142.1	94.3	97.5	18 (3x4)	117.3	53.8	59.6	33 (5x8)	159.2	69.2	84.7
4 (1x5)	126.7	83.6	87.5	19 (3x5)	156.1	71.5	70.4	34 (5x9)	138.8	66.7	68.8
5 (1x6)	118.9	69.8	69.1	20 (3x6)	114.6	60.8	73.4	35 (5x10)	130.5	70.2	78.7
6 (1x7)	165.9	82.0	92.8	21 (3x7)	169.5	83.9	90.1	36 (6x7)	130.4	83.2	104.6
7 (1x8)	146.3	83.4	85.1	22 (3x8)	123.0	59.3	72.6	37 (6x8)	140.7	58.4	76.8
8 (1x9)	141.6	74.7	75.1	23 (3x9)	137.1	66.4	73.6	38 (6x9)	104.1	56.3	57.6
9 (1x10)	126.4	33.7	66.5	24 (3x10)	117.6	74.6	81.9	39 (6x10)	28.2	53.8	67.4
10 (2x3)	126.6	77.1	70.1	25 (4x5)	175.8	79.7	95.4	40 (7x8)	167.6	88.7	90.2
11 (2x4)	149.8	89.9	72.4	26 (4x6)	116.1	69.5	65.2	41 (7x9)	139.6	87.8	86.9
12 (2x5)	169.9	77.0	85.6	27 (4x7)	164.5	91.9	97.6	42 (7x10)	147.8	94.6	101.4
13 (2x6)	135.6	71.6	76.3	28 (4x8)	141.6	74.5	86.4	43 (8x9)	151.5	77.8	88.5
14 (2x7)	153.9	86.4	79.5	29 (4x9)	123.5	71.9	83.1	44 (8x10)	145.0	70.7	76.4
15 (2x8)	157.5	73.5	81.7	30 (4x10)	146.3	76.7	71.9	45 (9x10)	107.4	51.7	75.8
<b>DMS</b>		<b>F<sub>1</sub> = 27.6</b>			<b>F<sub>2</sub> = 19.1</b>				<b>F<sub>3</sub> = 22.8</b>		
<b>Media</b>		<b>F<sub>1</sub> = 138.4</b>			<b>F<sub>2</sub> = 74.5</b>				<b>F<sub>3</sub> = 80.9</b>		

En el grupo de cuatro líneas con ACG intermedia hubo buena coincidencia; ésto en el sentido de que las líneas 1 y 4 participaron en las tres generaciones, mientras que las líneas 1, 3 y 4 participaron sólo en F<sub>1</sub> y F<sub>2</sub>.

En las tres generaciones las líneas 9 y 6 fueron las de más baja ACG; las líneas 9, 10, y 6 también fueron de baja ACG, pero sólo en F<sub>1</sub> y F<sub>2</sub>.

**Efectos de ACE (*s<sub>ij</sub>*) de las cruzas**

En la F<sub>1</sub> el efecto *s<sub>ij</sub>* promedio fue 14.5, 1.3 y -15.7 para las 15 cruzas con más alto, intermedio y más bajo *s<sub>ij</sub>*, respectivamente (Cuadro 5); el RMP promedio de cada grupo de 15 cruzas fue 147.8, 137.9 y 129.4, respectivamente. Estos resultados indican que, en general, el RMP disminuyó conforme el *s<sub>ij</sub>* disminuyó; sin embargo, la disminución de RMP promedio no fue tan drástica como lo fue el *s<sub>ij</sub>*. La leve disminución en RMP se debió a que en los grupos de alto, intermedio y bajo RMP, participaron tanto cruzas con RMP alto (A) como intermedio (I) y bajo (B); por ejemplo, en el grupo de 15 cruzas con *s<sub>ij</sub>* alto (15 C *s<sub>ij</sub>* A) participaron 6, 8 y 1 cruzas de alto (A), intermedio (I) y bajo (B) rendimiento, respectivamente; es decir, que en cierto modo el rendimiento de una craza fue independiente del efecto *s<sub>ij</sub>*, y éste a su vez lo fue de los efectos *g<sub>i</sub>* y *g<sub>j</sub>*; esto es así porque el efecto *s<sub>ij</sub>* es la interacción entre pares de líneas y no todas ellas interaccionan entre sí. En F<sub>2</sub> y F<sub>3</sub> el RMP promedio

disminuyó conforme disminuyó el *s<sub>ij</sub>*; también en los tres grupos de cruzas participaron tanto cruzas de alto, como de intermedio y bajo RMP. En F<sub>2</sub> y F<sub>3</sub> el RMP disminuyó conforme disminuyó el *s<sub>ij</sub>*, y también en los tres grupos de cruzas participaron tanto cruzas de alto, como de intermedio y bajo RMP.

**Estructura genética de las cruzas F<sub>1</sub> y F<sub>2</sub>**

El RMP de las 45 cruzas simples F<sub>1</sub> y F<sub>2</sub> al ordenarse en forma decreciente, permitió mostrar tres grupos de cruzas (Cuadro 6): 10 con el rendimiento más alto (Grupo A), 10 con rendimiento intermedio (Grupo I) y 10 con el rendimiento más bajo (Grupo B).

Al analizar la estructura genética de las 10 cruzas F<sub>1</sub> del Grupo A se observa que en todas participó cuando menos una línea de alta ACG. En las cruzas 25, 12 y 21 que mostraron numéricamente el más alto rendimiento, los efectos *s<sub>ij</sub>* fueron numéricamente los más altos (17.1, 9.2, 14.6). En las dos siguientes cruzas (32 y 40) los efectos *s<sub>ij</sub>* fueron negativos con valor absoluto relativamente bajo (-6.7, -2.0); el alto rendimiento de estas dos cruzas se atribuye a que en ellas participaron las tres líneas con la más alta ACG (líneas 5, 7 y 8). En las cinco cruzas restantes (6, 27, 33, 15 y 19) el efecto *s<sub>ij</sub>* fue pequeño y positivo en las primeras cuatro, y negativo en la última; el alto rendimiento de estas cinco cruzas es atribuible a la alta ACG de sus líneas (Cuadros 4 y 6).

**Cuadro 4. Efectos de ACG (*g<sub>i</sub>*) de 10 líneas de maíz en las generaciones F<sub>1</sub>, F<sub>2</sub> y F<sub>3</sub> de cruzas dialélicas.**

Número de línea	F <sub>1</sub>		F <sub>2</sub>		F <sub>3</sub>	
	Efecto	Orden	Efecto	Orden	Efecto	Orden
1	2.00	6	0.89	5	0.78	4
2	6.12	4	4.07	3	-2.65	6
3	-3.73	7	-5.82	7	-7.43	10
4	4.03	5	3.92	4	0.18	5
5	16.33	2	4.43	2	5.78	2
6	-25.75	10	-9.00	10	-6.08	9
7	20.34	1	17.71	1	16.20	1
8	10.97	3	1.92	6	1.84	3
9	-10.97	8	-6.76	8	-5.67	8
10	-19.33	9	-7.57	9	-2.95	7

**Cuadro 5. Efecto promedio *s<sub>ij</sub>* de las 15 cruzas con *s<sub>ij</sub>* más alto, intermedio y más bajo en las generaciones F<sub>1</sub>, F<sub>2</sub> y F<sub>3</sub>.**

Generación	Grupo	<i>s<sub>ij</sub></i>	F <sub>1</sub>			<i>s<sub>ij</sub></i>	F <sub>2</sub>			<i>s<sub>ij</sub></i>	F <sub>3</sub>					
			RMP	Cruzas			RMP	Cruzas			RMP	Cruzas				
				A	I			B	A			I	B	A	I	B
15 C <i>s<sub>ij</sub></i> A		14.5	147.8	6	8	1	9.1	82.0	6	8	1	8.6	88.9	8	5	2
15 C <i>s<sub>ij</sub></i> I		1.3	137.9	6	2	7	0.1	74.9	6	4	5	0.0	80.6	4	8	3
15 C <i>s<sub>ij</sub></i> B		-15.7	129.4	3	5	7	-9.0	66.7	3	3	9	-8.6	73.2	3	2	10

15 C *s<sub>ij</sub>* A, 15 C *s<sub>ij</sub>* I, 15 C *s<sub>ij</sub>* B = grupo de 15 cruzas con el efecto *s<sub>ij</sub>* más alto; intermedio y más bajo, respectivamente. *s<sub>ij</sub>* = promedio del efecto *s<sub>ij</sub>* de 15 cruzas.

**Cuadro 6. Estructura genética de 10 cruzas de maíz con más alto (A), intermedio (I) y más bajo (B) rendimiento de mazorca por planta (RMP) de un total de 45 cruzas F<sub>1</sub> y F<sub>2</sub>.**

Cruzas F <sub>1</sub>	RMP	$\mu$	$g_i$	$g_j$	$g_i + g_j$	$s_{ij}$	Cruzas F <sub>2</sub>	RMP	$\mu$	$g_i$	$g_j$	$g_i + g_j$	$s_{ij}$
25 (4x5) A	175.9	138.4	4.0	16.3	20.3	17.1	32 (5x7) A	113.5	74.5	4.4	17.7	22.1	16.8
12 (2x5) A	169.9	138.4	6.1	16.3	22.4	9.2	42 (7x10)A	94.6	74.5	17.7	-7.6	10.0	10.0
21 (3x7) A	169.5	138.4	-3.7	20.3	16.6	14.6	3 (1x4) A	94.3	74.5	0.9	3.9	4.8	14.9
32 (5x7) A	168.4	138.4	16.3	20.3	36.6	-6.7	27 (4x7) A	91.9	74.5	3.9	17.7	21.6	-4.3
40 (7x8) A	167.6	138.4	20.3	11.0	31.3	-2.0	11 (2x4) A	89.9	74.5	4.1	3.9	8.0	7.4
6 (1x7) A	165.9	138.4	2.0	20.3	22.3	5.3	40 (7x8) A	88.7	74.5	17.7	-1.9	15.8	-1.8
27 (4x7) A	164.5	138.4	4.0	20.3	24.3	1.8	41 (7x9) A	87.8	74.5	17.7	-6.7	11.0	2.3
33 (5x8) A	159.2	138.4	16.3	11.0	27.3	-6.4	14 (2x7) A	86.4	74.5	4.1	17.7	21.8	10.0
15 (2x8) A	157.5	138.4	6.1	11.0	17.1	2.1	17 (2x10) A	84.3	74.5	4.1	-7.6	-3.5	13.3
19 (3x5) A	156.1	138.4	-3.7	16.3	12.6	5.2	21 (3x7) A	83.9	74.5	-5.8	17.7	11.9	-2.5
44 (8x10) I	145.0	138.4	11.0	-19.3	-8.3	15.0	12 (2X5) I	76.9	74.5	4.1	4.4	8.5	-6.1
1 (1x2) I	142.8	138.4	2.0	6.1	8.1	-3.6	2 (1X3) I	76.8	74.5	0.9	-5.8	-4.9	7.3
3 (1x4) I	142.1	138.4	2.0	4.0	6.0	-2.2	30 (4X10) I	76.7	74.5	3.9	-7.6	-3.7	5.8
28 (4x8) I	141.6	138.4	4.0	11.0	15.0	-11.7	31 (5X6) I	74.9	74.5	4.4	-9.0	-4.6	5.0
17 (2x10) I	141.0	138.4	6.1	19.3	13.2	15.8	8 (1X9) I	74.7	74.5	0.9	-6.7	-5.8	6.0
37 (6x8) I	140.8	138.4	25.7	11.0	14.8	17.2	24 (3X10) I	74.6	74.5	-5.8	-7.6	-13.4	13.5
41 (7x9) I	139.7	138.4	20.3	-11.0	9.3	-8.0	28 (4X8) I	74.5	74.5	3.9	-1.9	2.0	-2.0
34(5x9) I	138.9	138.4	16.3	-11.0	5.3	-4.9	15 (2X8) I	73.4	74.5	4.1	-1.9	2.2	-3.2
8 (1x9) I	138.5	138.4	2.0	-11.0	-9.0	9.1	29 (4X9) I	71.9	74.5	3.9	-6.7	-2.8	0.2
23 (3x9) I	137.1	138.4	-3.7	-11.0	14.7	13.5	13 (2X6) I	71.6	74.5	4.1	-9.0	-4.9	2.0
29 (4X9) B	123.6	138.4	4.0	-11.0	-7.0	-7.9	34 (5x9) B	66.7	74.5	4.4	-6.7	-2.3	-5.6
22 (3X8) B	123.1	138.4	-3.7	11.0	7.3	-22.6	23 (3x9) B	66.4	74.5	-5.8	-6.7	-12.5	4.4
5 (1X6) B	119.0	138.4	2.0	-25.8	23.8	4.4	16 (2x9) B	63.8	74.5	4.1	-6.7	-2.6	-8.0
24 (3X10) B	117.7	138.4	-3.7	-19.3	23.0	2.3	20 (3x6) B	60.8	74.5	-5.8	-9.0	-14.8	1.1
18 (3X4) B	117.4	138.4	-3.7	4.0	0.3	-21.4	22 (3x8) B	59.3	74.5	-5.8	-1.9	-7.7	-7.5
16 (2X9) B	116.7	138.4	6.1	-11.0	-4.9	-16.9	37 (6x8) B	58.4	74.5	-9.0	-1.9	-10.9	-5.2
26 (4X6) B	116.2	138.4	4.0	-25.8	21.88	-0.5	38 (6x9) B	56.3	74.5	-9.0	-6.7	-15.7	-2.5
20 (3X6) B	114.7	138.4	-3.7	-25.8	-29.5	5.8	18 (3x4) B	53.7	74.5	-5.8	3.9	-1.9	-18.9
45 (9X10) B	107.5	138.4	-11.0	-19.3	-30.3	-0.6	39 (6x10) B	53.7	74.5	-9.0	-7.6	-16.6	-4.2
38 (6X9) B	104.1	138.4	-25.7	-11.0	-36.8	2.6	45 (9x10) B	51.7	74.5	-6.7	-7.6	-14.3	-8.6

Con base en la estructura genética de las cruzas (Cuadro 6) se puede inferir que una craza es de alto rendimiento cuando en ella participa cuando menos una línea de alta ACG y sus efectos  $s_{ij}$  son positivos y relativamente altos. Se postula por lo tanto, que la craza simple con el mayor rendimiento será aquella cuyas dos líneas sean las de más alta ACG, y el efecto  $s_{ij}$  es también el más alto. Estos resultados confirman los obtenidos por Reyes *et al.* (2004), quienes en su estudio usaron líneas S<sub>1</sub> de variedades de la raza Tuxpeño, mientras que aquí se usaron líneas S<sub>9</sub>, S<sub>10</sub> y aun S<sub>11</sub> de variedades de la raza Chalqueño; es decir, hubo grandes diferencias en origen genético y grado de homocigosis entre las líneas progenitoras de las cruzas de los dos estudios.

En las 10 cruzas F<sub>1</sub> con rendimiento intermedio hubo un efecto compensatorio entre los efectos positivos  $g_i$ ,  $g_j$  de las líneas y el efecto  $s_{ij}$  de las cruzas. Por ejemplo, en las cruzas 1 x 4 y 4 x 8, los efectos  $g_4$  y  $g_8$  positivos (4.03 y 10.97) de las líneas 4 y 8 resultaron disminuidos por los efectos negativos  $s_{ij}$  de las cruzas (-2.2, -11.7). En las cruzas 2 x 10 y 6 x 8 participaron las líneas 10 y 6 que fueron las de más baja ACG, sus efectos  $g_{10}$  y  $g_6$

negativos (-25.7 y -19.3) fueron compensados por los efectos  $s_{ij}$  altos y positivos de las cruzas (15.8 y 17.2). En la craza 7 x 9 el alto efecto positivo  $g_7$  de la línea 7 (20.34), resultó disminuido por los efectos negativos de la línea 9 (-11.0) y el  $s_{ij}$  (-8.0) de la craza.

En las 10 cruzas F<sub>1</sub> con más bajo rendimiento participaron las líneas con la más baja ACG, y todas ellas tuvieron efectos  $s_{ij}$  negativos, lo que explica que hayan tenido el más bajo rendimiento. Por tanto, es de esperarse que la craza simple con más bajo rendimiento sea aquella cuyas dos líneas sean las de más baja ACG y  $s_{ij}$  el más bajo. A esta conclusión llegaron también Reyes *et al.*, (2004).

El análisis de estos resultados permite aceptar la primera hipótesis, en el sentido de que el rendimiento de una craza simple depende de la magnitud y signo de los efectos  $g_i$  y  $g_j$  de sus líneas y de su efecto  $s_{ij}$ . Resulta igualmente importante señalar que la prueba de ACG, mediante cualquier tipo de probador, es necesaria para eliminar las líneas de baja ACG antes de iniciar un programa de hibridación.

Faltaría probar entre las 10 cruzas A, que corresponden a uno de los tres siguientes casos:

$$1) g_i + g_j > s_{ij}; \quad 2) g_i + g_j = s_{ij}; \quad 3) g_i + g_j < s_{ij}$$

En el caso 1 están las cruzas 32, 40, 27, 33 y 15; en ellas  $s_{ij}$  es muy bajo (Cuadro 6). Se esperaba que estas cruzas tuvieran rendimiento alto en la  $F_2$ , sólo las cruzas 32, 40, y 27 se ajustaron a lo esperado. La cruz 33 se ubicó entre las 15 cruzas  $F_2$  con rendimiento bajo (dato no mostrado) y la 15 entre las diez cruzas  $F_2$  con rendimiento intermedio (Cuadro 6). El comportamiento de las cruzas 33 y 15 podría atribuirse al comportamiento irregular de la línea 8 (progenitora de ambas cruzas), cuyo valor de ACG ocupó el tercer lugar en  $F_1$  y  $F_3$ , y el sexto en  $F_2$  (Cuadro 4); por tal razón la  $F_2$  de la cruz 33 se ubicó en el Grupo B (dato no mostrado) y la  $F_2$  de la cruz 15 en el Grupo I (rendimiento intermedio).

Entre la diez cruzas  $F_1$  de alto rendimiento cercanas a la situación  $g_i + g_j = s_{ij}$  sólo calificaron así las cruzas 25 y 21. Como era de esperarse, estas cruzas, al tener valores  $s_{ij}$  altos, redujeron su rendimiento en  $F_2$ ; así la cruz 25 que fue la de mayor rendimiento en  $F_1$ , ocupó el primer lugar entre las 15 cruzas con rendimiento intermedio (dato no mostrado), y la cruz 21, que fue la tercera entre las diez de alto rendimiento en  $F_1$  (Cuadro 6), ocupó el lugar 10 entre las diez cruzas  $F_2$  con rendimiento alto. De las diez cruzas con rendimiento alto en  $F_1$ , ninguna estuvo en la situación 3 ( $g_i + g_j < s_{ij}$ ).

### Heterosis

En los valores de heterosis porcentual con respecto al progenitor medio de la  $F_1$  ( $H_{PM1}$ ) y de la  $F_2$  ( $H_{PM2}$ ) de las 10 cruzas del grupo con rendimiento alto e intermedio (Cuadro 7), se observó que, con una sola excepción, la heterosis de la  $F_1$  es superior a la heterosis de su respectiva  $F_2$  ( $H_{PM2}$ ). Estos resultados se reflejan en la superioridad de la heterosis promedio de las cruzas  $F_1$

(10.3) sobre la heterosis promedio de la  $F_2$  (3.5). En particular las cruzas 25, 12 y 21 del Grupo A mostraron la  $H_{PM1}$  más alta y también el rendimiento más alto, y en las restantes siete cruzas la  $H_{PM1}$  tuvo valores de 4.7 a 10.9 %, inferiores a los de las primeras tres cruzas. El alto rendimiento de las diez cruzas del Grupo A se atribuye a que en todas ellas la suma ( $g_i + g_j$ ) resultó alta; así, las cruzas 25, 12 y 21 tuvieron el rendimiento más alto y la  $H_{PM1}$  más alta porque en ellas se juntaron valores altos de la suma ( $g_i + g_j$ ) y también valores altos de  $s_{ij}$  (Cuadro 6). Las restantes siete cruzas también tuvieron rendimiento alto, pero inferior al de las tres primeras, porque si bien, su efecto  $s_{ij}$  fue positivo, su valor fue bajo; esto confirma que el alto rendimiento de estas cruzas se debió a valores altos de ( $g_i + g_j$ ).

Salvo una excepción, en las cruzas de alto rendimiento la  $H_{PM2}$  se redujo mucho más que la  $H_{PM1}$ . La excepción fue la cruz 32 cuya  $H_{PM2}$  fue muy alta (32.6 %) debido a que su rendimiento fue el mayor (113.5 g) en las cruzas  $F_2$  (Cuadro 7).

En el grupo de rendimiento intermedio, las cruzas 44, 17, 37, 8 y 23 tuvieron un valor de  $H_{PM1}$  relativamente bajo (8.0, 6.9, 7.4, 5.7, 4.6, respectivamente), y en las cruzas restantes la heterosis fue negativa. Estos resultados se explican en el balance que se establece entre la magnitud y signo de los componentes de la estructura genética de las cruzas (Cuadro 6). En efecto, en las primeras cinco cruzas participó una de las tres líneas de baja ACG (6, 9, 10); el efecto negativo  $g_i$  o  $g_j$  con valor absoluto alto resultó compensado por el alto valor de  $s_{ij}$ . De las cinco cruzas restantes, en las dos primeras hubo compensación entre el efecto positivo  $g_i$  o  $g_j$  y el efecto negativo  $s_{ij}$ , aunque ambos tipos de efectos fueron relativamente bajos. En las tres cruzas restantes participó una de las líneas de alta ACG cuyo efecto positivo alto resultó aumentado por efectos altos  $s_{ij}$ .

**Cuadro 7. Heterosis porcentual con respecto al progenitor medio de 10 cruzas  $F_1$  y  $F_2$  con rendimiento de mazorca por planta (RMP) alto (A) e intermedio (I).**

Cruza	$F_1$	$H_{PM1}$	$F_2$	$H_{PM2}$	Cruza	$F_1$	$H_{PM1}$	$F_2$	$H_{PM2}$
25 (4x5)A	175.8	18.3	79.7	1.3	44 (8x10)I	145.0	8.0	70.7	1.4
12 (2x5)A	169.9	13.6	77.0	-2.2	1 (1x2)I	142.8	0.2	79.8	3.7
21 (3x7)A	169.5	15.5	83.9	4.3	3 (1x4)I	142.1	0.5	94.3	22.6
32 (5x7)A	168.4	7.4	113.5	32.6	28 (4x8)I	141.6	-2.9	74.5	-1.3
40 (7x8)A	167.6	8.8	88.7	7.7	17 (2x10)I	140.9	6.9	84.3	15.9
6 (1x7)A	165.9	10.9	82.0	-2.1	37 (6x8)I	140.7	7.4	58.4	-15.4
27 (4x7)A	164.5	9.2	91.9	7.7	41 (7x9)I	139.6	-2.4	87.8	9.8
33 (5x8)A	159.2	4.7	69.2	-8.7	34 (5x9)I	138.8	-1.6	66.7	-9.1
15 (2x8)A	157.5	7.2	73.5	-2.7	8 (1x9)I	141.6	5.7	74.7	4.3
19 (3x5)A	156.1	7.9	71.5	-3.1	23 (3x9)I	137.1	4.6	66.4	-2.7
<b>Promedio</b>	<b>165.4</b>	<b>10.3</b>	<b>83.1</b>	<b>3.5</b>	<b>Promedio</b>	<b>141.0</b>	<b>2.6</b>	<b>75.8</b>	<b>2.6</b>

$H_{PM1}$ ,  $H_{PM2}$  = heterosis con respecto al progenitor medio de cruzas  $F_1$  y  $F_2$ , respectivamente.

Se infiere entonces que los valores de heterosis dependen del valor y signo del efecto de ACE ( $s_{ij}$ ); es decir, valores positivos altos de heterosis corresponden a efectos  $s_{ij}$  positivos altos y viceversa, los valores bajos de heterosis corresponden a efectos  $s_{ij}$  positivos o negativos bajos. Algunas cruzas con rendimiento intermedio presentaron valores de  $H_{PM1}$  parecidos a los de algunas cruzas con rendimiento alto (Cuadro 7). Esta comparación indica que el valor de heterosis no siempre es un indicador del potencial de rendimiento de una craza; es decir, que valores altos de heterosis no siempre corresponden a valores altos de rendimiento. Como se indicó antes, los valores de heterosis dependen de la magnitud de los efectos  $s_{ij}$ , pero éstos son independientes de la magnitud y signo de los efectos de ACG.

**Depresión endogámica**

En las 10 cruzas con rendimiento alto (A), intermedio (I) y bajo (B), la DEP % promedio fue 49.8 %, 45.3 % y 45.6 %, respectivamente (Cuadro 8); es decir, las cruzas con rendimiento alto tuvieron mayor depresión endogámica que las cruzas con rendimiento intermedio, y éstas fueron iguales a las cruzas con rendimiento bajo.

Al relacionar la DEP % de las cruzas de los tres grupos de cruzas con su estructura genética (Cuadro 6), se encontró que en siete de las cruzas del Grupo A (cruzas 25, 12, 21, 6, 33, 15 y 19) la DEP % fue ligeramente superior a 50 %, mientras que en las restantes tres (cruzas 32, 40 y 27), la DEP % fue inferior a 50 %. Con excepción de la craza 33, en las cruzas con alta depresión endogámica sus efectos  $s_{ij}$  resultaron altos (Cuadro 6), y en consecuencia también fue alta la  $H_{PM1}$  (Cuadro 7). Al respecto, Soomro y Kalhor (2000), y Soomro *et al.* (2000), señalaron para rendimiento de semilla y otros caracteres en algodón (*Gossypium hirsutum*), que la alta

heterosis de la  $F_1$  de algunos híbridos estuvo asociada con alta depresión endogámica en la  $F_2$  este mismo señalamiento lo hizo Miranda Filho (1999). Como antes se indicó, valores altos de heterosis en la  $F_1$  corresponden a efectos altos  $s_{ij}$  en la  $F_1$ ; pero estos efectos al ser el producto de la interacción entre alelos de la  $F_1$  no se espera sean altos en la  $F_2$  por no ser heredables.

En las cruzas con baja depresión endogámica los efectos  $s_{ij}$  fueron negativos o positivos con valor absoluto bajo; en estas cruzas su rendimiento alto se debió a valores altos de  $g_i + g_j$ . Si bien, las cruzas 32 y 33 tuvieron rendimiento alto, la primera tuvo la más baja depresión endogámica (32.6 %) y la segunda la más alta (56.5 %). El alto rendimiento de la craza 32 se atribuye a que el valor de ( $g_i + g_j$ ) fue el más alto de todas las cruzas A y el efecto  $s_{ij}$  fue bajo y negativo (Cuadro 6); como consecuencia el RMP de la  $F_2$  fue el más alto. La craza 33 tuvo el tercer valor más alto de  $g_i + g_j$  (27.3) y un valor  $s_{ij}$  negativo; se esperaba que el RMP de su  $F_2$  fuera alto.

En los grupos de 10 cruzas con rendimiento intermedio (I) y rendimiento bajo (B) se encontraron valores de DEP % altos y bajos como en el de las cruzas con rendimiento alto (A). Con excepción de las diferencias en rendimiento entre los tres grupos de cruzas, en los Grupos I y B, las cruzas siguieron el mismo patrón de comportamiento de las cruzas del Grupo A. Es decir, en estos casos, también el valor de DEP % (Cuadro 8) dependió del valor de  $g_i + g_j$  y del valor de  $s_{ij}$  (Cuadro 6).

Los análisis del rendimiento, la heterosis y la depresión endogámica de las 10 cruzas con alto (A), intermedio (I) y bajo (B) rendimiento, muestran que se cumplen las dos hipótesis planteadas.

**Cuadro 8. Depresión endogámica porcentual de 10 cruzas simples de maíz de alto (A), intermedio (I) y bajo (B) rendimiento de mazorca por planta (RMP)\*, derivadas de 10 líneas autofecundadas altamente homocigóticas.**

Cruzas	F <sub>1</sub>	F <sub>2</sub>	DEP%	Cruzas	F <sub>1</sub>	F <sub>2</sub>	DEP%	Cruza	F <sub>1</sub>	F <sub>2</sub>	DEP%
25 A	175.8	79.7	54.7	44 I	145.0	70.7	51.2	29B	123.5	71.9	41.8
712 A	169.9	77.0	54.7	1 I	142.8	79.8	44.1	22B	123.0	59.3	51.8
21 A	169.5	83.9	50.5	3 I	142.1	94.3	33.6	5B	118.9	69.8	41.3
32 A	168.4	113.5	32.6	28 I	141.6	74.5	32.6	24B	117.6	74.6	36.6
40 A	167.6	88.7	47.1	17 I	140.9	84.3	40.2	18B	117.3	53.8	54.1
6 A	165.9	82.0	50.6	37 I	140.7	58.4	58.5	16B	116.5	63.9	45.2
27 A	164.5	91.9	44.1	41 I	139.6	87.8	37.1	26B	116.1	69.5	40.5
33 A	159.2	69.2	56.5	34 I	138.8	66.7	51.9	20B	114.6	60.8	46.9
15 A	157.5	73.5	53.3	8 I	141.6	74.7	47.2	45B	107.4	51.7	51.9
19 A	156.1	71.5	54.2	23 I	137.1	66.4	51.6	38B	104.1	56.3	45.9
<b>Promedio</b>			<b>49.8</b>				<b>44.8</b>				<b>45.1</b>

Ordenadas de mayor a menor rendimiento (g/planta) de la  $F_1$ ; DEP % = depresión endogámica porcentual.



## CONCLUSIONES

En las cruzas simples de alto rendimiento, al menos una de sus líneas es de alta ACG y los efectos de ACE son positivos y altos. En las cruzas simples con bajo rendimiento, cuando menos una de sus líneas es de baja ACE y entre las dos líneas hay efectos de ACE negativos y de alto valor absoluto. En las cruzas simples con alta heterosis los efectos de ACE son positivos y altos; por el contrario, en las cruzas simples con baja heterosis los efectos de ACE son negativos y de alto valor absoluto. Los efectos de ACE de una craza son independientes de los efectos de ACG de sus líneas porque estos efectos pueden o no interactuar en la craza en forma positiva o negativa y en mayor o menor grado. En las cruzas simples de alto rendimiento con mayor depresión endogámica para rendimiento, los efectos de ACE son positivos y altos y sus líneas tienen alta ACG. Por el contrario, en las cruzas simples de alto rendimiento con baja depresión endogámica las dos líneas son de alta ACG y no ocurre interacción entre sus efectos de ACG, o si ocurre el efecto de ACE es de bajo valor absoluto.

## BIBLIOGRAFÍA

- Allard R W (1960)** Principles of Plant Breeding. John Wiley and Sons, Inc. New York. London 485 p.
- Coors J G, S Pandey (eds) (1999)** Genetics and Exploitation of Heterosis in Crops. American Society of Agronomy, Inc. Crop Science Society of America, Inc. Soil Science Society of America, Inc. Madison, Wisconsin, USA. 524 p.
- Crow J F (1999)** Dominance and overdominance. *In*: J G Coors, S Pandey, (eds). Genetics and Exploitation of Heterosis in Crops. American Society of Agronomy, Inc. Crop Science Society of America, Inc. Soil Science Society of America, Inc. Madison, Wisconsin, USA. pp:49-54.
- Falconer D S, T F C Mackay (1996)** Introduction to Quantitative Genetics. Fourth Edition Longman. Essex, England. pp:254-256.
- Gowen J W (ed) (1952)** Heterosis. Iowa State College Press, Ames. 552 p.
- Fehr W R (1991)** Types of cultivars. Principles of cultivar development. Macmillan Publishing Company. pp:377-380.
- Griffing B (1956)** Concept of general and specific combining ability in relation to diallel crossing systems. *Aust. J. Biol. Sci.* 9:463-493.
- Hallauer A R, J B Miranda Fo (1981)** Quantitative Genetics in Maize Breeding. The Iowa State University Press. Ames, Iowa. pp:323-326.
- Miranda Filho J B (1999)** Inbreeding and heterosis. *In*: J G Coors, S Pandey (eds) Genetics and Exploitation of Heterosis in Crops. American Society of Agronomy, Inc. Crop Science Society of America, Inc. Soil Science Society of America, Inc. Madison, Wisconsin, USA p:77.
- Reyes L D, J D Molina G, M A Oropeza R, E C Moreno P (2004)** Cruzas dialélicas entre líneas autofecundadas de maíz de la raza Tuxpeño. *Rev. Fitotec. Mex.* 27:49-56.
- Soomro A R, A D Kalhor (2000)** Hibrid vigor ( $F_1$ ) and inbreeding depression ( $F_2$ ) for some economic traits in crosses between glandless and glanded cotton. *Pakistan J. Biol. Sci.* 3:2013-2015.
- Soomro A R, A W Soomro, A H Soomro, Kaneez Soomro, A M Memon (2000)** Assesment of heterosis ( $F_1$ ) and inbreeding depression ( $F_2$ ) for some economic characters in Upland cotton. *Pakistan J. Biol. Sci.* 3:1385-1388.
- Sprague G F, L A Tatum (1942)** General vs specific combining ability in single-crosses of corn. *J. Amer. Soc. Agron.* 43:923-932.
- Wallace H A, W L Brown (1956)** The great grandfather of hybrid corn: *In*: Charles Darwin. Corn and its Early Fathers. The Michigan State University Pres. 134 p.